

CITTÀ METROPOLITANA DI GENOVA

UFFICIO SOGGETTO AGGREGATORE

OGGETTO: ID. 4699. DETERMINA A CONTRARRE. PROCEDURA APERTA PER L'ATTIVAZIONE DELLA CONVENZIONE QUADRO EX ART. 26 L. 488/1999 E S.M.I. RELATIVA A N. 2 LOTTI TERRITORIALI AVENTI AD OGGETTO SERVIZI DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE DA ESEGUIRSI SU IMMOBILI DI PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, ENTI, AZIENDE PUBBLICHE E SOCIETÀ A PARTECIPAZIONE PUBBLICA MAGGIORITARIA, SITI NEL TERRITORIO DELLA REGIONE LIGURIA, PER LA DURATA DI 48 MESI - APPALTO VERDE (DM 29 GENNAIO 2021)

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE DEL 26/05/2026

L'anno 2026, il giorno 26 del mese di maggio alle ore 9:15, presso la Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova, Piazzale Mazzini 2, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto dirigenziale n. 847 del 23/03/2026 del Servizio Stazione Unica Appaltante – Direzione Risorse, per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice:

- Arch. Maria Giovanna Lonati, Dirigente del Servizio Patrimonio - Direzione Scuole, Edilizia e Patrimonio della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di Presidente della Commissione giudicatrice;
- Arch. Ing. Davide Nari, Dirigente Staff supporto alla Direzione Generale e alla Pianificazione Strategica - Direzione Segreteria e Direzione Generale della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di membro esperto;
- Arch. Giorgia Ottolini, Funzionario Servizi Amministrativi, titolare di incarico di Elevata Qualificazione presso la Direzione Politiche Contrattuali e Stazione Appaltante – Settore Beni e Servizi del Comune di Genova, nella funzione di membro esperto;

Presta assistenza alla Commissione durante la seduta Claudia Gramatica, Funzionario amministrativo presso il Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova, svolgendo anche le funzioni di segreteria, come da citato atto dirigenziale n. 847 del 23/03/2026.

La Commissione, a seguito di individuale disamina e previa verifica di quanto dichiarato e trasmesso dagli operatori economici per il Lotto 1 a comprova di quanto dichiarato, procede collegialmente alla valutazione delle offerte tecniche quantitative, presentate in relazione al criterio F – Certificazioni e asseverazioni, previsto dal disciplinare di gara, assegnando i seguenti punteggi per ciascun sub-criterio F.1, F.2, F.3, F.4 e F.5,:

1. O.E.: R.T.I. costituendo Consoli S.p.A. – MA.RIS. COOPERATIVA SOCIALE:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1
- 2) **F.2 – ASSE-CO:** NO **Punti:** 0
- 3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1
- 4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1
- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** NO **Punti:** 0

2. O.E.: society moderne facility management srl:

1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1

2) **F.2 – ASSE-CO:** NO **Punti:** 0

3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale GCERTI, la certificazione – parità di genere presentata risulta rinnovata.

3. O.E.: Lancar Srl:

1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1

2) **F.2 – ASSE-CO:** NO **Punti:** 0

3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

4. O.E.: Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile:

1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1

2) **F.2 – ASSE-CO:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale ASSE.CO, l'asseverazione risulta in fase di rinnovo.

3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

5. O.E.: R.T.I. costituendo MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO – FIDENTE S.P.A.:

1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio, la certificazione – ISO 14001:2018 presentata dalla Capogruppo MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO risulta rinnovata.

2) **F.2 – ASSE-CO:** NO **Punti:** 0

3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio, la certificazione – SA 8000:2014 prodotta dalla Mandante FIDENTE S.P.A. risulta rinnovata.

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

6. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO STABILE CMF – SO.TR.A.F. di Marguati&C. S.r.l. - CoopGe ScrI:

1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1

2) **F.2 – ASSE-CO:** NO **Punti:** 0

3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio, la certificazione – ISO 45001:2018 presentata dalla Mandante SO.TR.A.F. di Marguati&C. S.r.l. risulta rinnovata.

4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

7. O.E.: R.T.I. costituendo Meranese Servizi SpA – Jobbing Società Cooperativa:

1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite QS QUALITY SERVICES LTD, la certificazione – ISO 14001:2018 presentata dalla Capogruppo Meranese Servizi SpA risulta valida.

2) **F.2 – ASSE-CO: NO Punti: 0**

La Commissione dà atto che, ai sensi del paragrafo 17.4 del Disciplinare di gara, in caso di partecipazione in RTI il punteggio relativo al presente sub-criterio è attribuibile esclusivamente qualora l'asseverazione ASSE.CO sia posseduta da tutti i componenti del raggruppamento; rilevato che la Mandante Jobbing Società Cooperativa non risulta in possesso della predetta asseverazione, il relativo punteggio non viene attribuito.

3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI Punti: 1**

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite QS QUALITY SERVICES LTD, la certificazione – ISO 45001:2018 presentata dalla Capogruppo Meranese Servizi SpA risulta valida.

4) **F.4 – SA 8000:2014: SI Punti: 1**

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI Punti: 1**

8. O.E.: VIVENDA S.P.A.:

1) **F.1 – ISO 14001:2018: SI Punti: 1**

2) **F.2 – ASSE-CO: SI Punti: 1**

3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI Punti: 1**

4) **F.4 – SA 8000:2014: SI Punti: 1**

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI Punti: 1**

9. O.E.: R.T.I. costituendo gestione servizi integrati srl a socio unico – Samsic Italia S.p.A.:

1) **F.1 – ISO 14001:2018: SI Punti: 1**

2) **F.2 – ASSE-CO: NO Punti: 0**

3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI Punti: 1**

4) **F.4 – SA 8000:2014: SI Punti: 1**

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI Punti: 1**

10. O.E.: Clean Service s.r.l.:

1) **F.1 – ISO 14001:2018: SI Punti: 1**

2) **F.2 – ASSE-CO: NO Punti: 0**

3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI Punti: 1**

4) **F.4 – SA 8000:2014: SI Punti: 1**

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI Punti: 1**

11. O.E.: C.M. SERVICE SRL:

1) **F.1 – ISO 14001:2018: SI Punti: 1**

2) **F.2 – ASSE-CO: SI Punti: 1**

3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI Punti: 1**

4) **F.4 – SA 8000:2014: SI Punti: 1**

5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI Punti: 1**

12. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO SERVIZI INTEGRATI (mandataria; consorziata esecutrice: E.P.M. S.R.L.) – MULTISERVICE SCRL:

1) **F.1 – ISO 14001:2018: SI Punti: 1**

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale IAF, la certificazione – ISO 14001:2018 presentata dalla Capogruppo CONSORZIO SERVIZI INTEGRATI risulta valida.

2) **F.2 – ASSE-CO: NO Punti: 0**

3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI Punti: 1**

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale IAF, la certificazione – ISO 45001:2018 presentata dalla Capogruppo CONSORZIO SERVIZI INTEGRATI risulta valida.

- 4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1
- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

13. O.E.: EURO&PROMOS FM S.P.A.:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1
- 2) **F.2 – ASSE-CO:** NO **Punti:** 0
- 3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale kiwa, la certificazione – ISO 45001:2018 risulta rinnovata.

- 4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio, la certificazione – SA 8000:2014 risulta rinnovata.

- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

14. O.E.: R.T.I. costituendo I.S.S. ITALIA A. BARBATO SRL– SERVIZI INTEGRATI SRL:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale Quality Austria, la certificazione – ISO 14001:2018 presentata dalla Capogruppo I.S.S. ITALIA A. BARBATO SRL risulta rinnovata.

- 2) **F.2 – ASSE-CO:** NO **Punti:** 0
- 3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale Quality Austria, la certificazione – ISO 45001:2018 presentata dalla Capogruppo I.S.S. ITALIA A. BARBATO SRL risulta rinnovata.

- 4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1

- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

15. O.E.: Coopservice S. Coop. p. A.:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1
- 2) **F.2 – ASSE-CO:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale ASSE.CO, l'asseverazione risulta rinnovata.

- 3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

- 4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1

- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

16. O.E.: B. & B. Service Società Cooperativa:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1

- 2) **F.2 – ASSE-CO:** NO **Punti:** 0

- 3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

- 4) **F.4 – SA 8000:2014:** SI **Punti:** 1

- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE:** SI **Punti:** 1

17. O.E.: Papalini S.p.A.:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018:** SI **Punti:** 1

- 2) **F.2 – ASSE-CO:** NO **Punti:** 0

- 3) **F.3 – ISO 45001:2018:** SI **Punti:** 1

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale RINA, la certificazione – ISO 45001:2018 risulta rinnovata.

- 4) **F.4 – SA 8000:2014: SI *Punti:* 1**
- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI *Punti:* 1**

18. O.E.: CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018: SI *Punti:* 1**
- 2) **F.2 – ASSE-CO: SI *Punti:* 1**

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale ASSE.CO, l'asseverazione risulta in fase di rinnovo.

- 3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI *Punti:* 1**
- 4) **F.4 – SA 8000:2014: SI *Punti:* 1**
- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI *Punti:* 1**

19. O.E.: R.T.I. costituendo AUREA SERVIZI S.R.L.– MERIDIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018: SI *Punti:* 1**
- 2) **F.2 – ASSE-CO: NO *Punti:* 0**
- 3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI *Punti:* 1**
- 4) **F.4 – SA 8000:2014: SI *Punti:* 1**
- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI *Punti:* 1**

20. O.E.: DUSSMANN SERVICE SRL:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018: SI *Punti:* 1**
- 2) **F.2 – ASSE-CO: NO *Punti:* 0**
- 3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI *Punti:* 1**
- 4) **F.4 – SA 8000:2014: SI *Punti:* 1**
- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI *Punti:* 1**

21. O.E.: C.I.C.L.A.T. CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' CONSORTILE COOPERATIVA STABILE:

- 1) **F.1 – ISO 14001:2018: SI *Punti:* 1**
- 2) **F.2 – ASSE-CO: SI *Punti:* 1**

La Commissione prende atto che, a seguito delle verifiche effettuate d'ufficio tramite il portale ASSE.CO, l'asseverazione risulta in attesa di istanza di rinnovo.

- 3) **F.3 – ISO 45001:2018: SI *Punti:* 1**
- 4) **F.4 – SA 8000:2014: SI *Punti:* 1**
- 5) **F.5 – PARITA' DI GENERE: SI *Punti:* 1**

Terminate le suesposte operazioni in riferimento a ciascun operatore economico per i sub-criteri F.1, F.2, F.3, F.4 e F.5 la Commissione procede a determinare i punteggi, come riportati nel prospetto allegato quale parte integrante e sostanziale del presente verbale (Allegato A).

Terminata la valutazione delle offerte tecniche in relazione al Lotto 1, la Commissione prosegue con la valutazione delle offerte tecniche presentate per il Lotto 2, adottando il seguente metodo:

- qualora il concorrente abbia già presentato offerta per il Lotto 1, la Commissione procederà all'individuazione degli elementi peculiari idonei a giustificare una diversa valutazione rispetto a

quella espressa con riferimento al Lotto 1; qualora, invece, non emergano elementi differenziali rilevanti, saranno confermati i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi;

- qualora il concorrente non abbia presentato offerta per il Lotto 1, la Commissione procederà all'esame individuale e alla successiva valutazione collegiale secondo il metodo adottato per il Lotto 1.

Pertanto, la Commissione, avendo già effettuato individuale disamina delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici per il solo Lotto 2, in relazione ai criteri A – Organizzazione e logistica e B – Servizi gestionali, previsti dal disciplinare di gara, procede collegialmente alla valutazione delle medesime offerte tecniche e, al termine della stessa, procede unanimemente a determinare i singoli coefficienti assegnati, come di seguito dettagliato:

CRITERIO A:

10. O.E.: Punto pulizia S.r.l.:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,70

Relazione chiara e coerente, con buona esposizione delle procedure di attivazione, seppur con alcuni aspetti non pienamente approfonditi.

20. O.E.: CPS EVO SRL:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione sufficientemente sviluppata ma generica, con limitato dettaglio nella descrizione delle modalità operative.

23. O.E.: LA VENETA SERVIZI S.P.A.:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,45

Relazione generica con poca concretezza nella descrizione delle procedure e modalità di gestione delle attività. Buona presenza sul territorio.

24. O.E.: GRATTACASO S.R.L.:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione essenziale e poco approfondita, con descrizione solo parziale delle attività preliminari.

CRITERIO B:

10. O.E.: Punto pulizia S.r.l.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,78

Relazione caratterizzata da soluzioni gestionali convincenti e da un sistema informativo integrato, idoneo a garantire elevati livelli di tracciabilità, monitoraggio e trasparenza.

20. O.E.: CPS EVO SRL:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,45

Relazione sufficientemente coerente con i requisiti, ma caratterizzata da un livello di dettaglio limitato.

23. O.E.: LA VENETA SERVIZI S.P.A.:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,55

Relazione adeguata per l'impostazione organizzativa e il modello di coordinamento, sebbene alcuni aspetti risultino non pienamente approfonditi.

24. O.E.: GRATTACASO S.R.L.:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione non particolarmente dettagliata e a tratti carente rispetto agli elementi di valutazione.

Terminata la valutazione e assegnazione dei coefficienti di valutazione, in relazione ai criteri A e B, agli operatori economici che hanno presentato offerta per il solo Lotto 2, la Commissione prosegue con l'esame e la valutazione delle offerte tecniche, in relazione al Lotto 2, presentate dagli operatori economici già presenti nel Lotto 1, secondo quanto sopra riportato, come di seguito dettagliato:

CRITERIO A:

1. O.E.: R.T.I. costituendo Consoli S.p.A. – MA.RIS. COOPERATIVA SOCIALE:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,45

Relazione poco esaustiva rispetto alle attività di programmazione e di pianificazione e quelle di avvio. Buona conoscenza del territorio.

2. O.E.: society moderne facility management srl:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione poco esaustiva nella descrizione delle procedure.

3. O.E.: Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,48

Relazione generica e con poca chiarezza rispetto alla gestione delle procedure. Modello di governo apprezzabile.

4. O.E.: R.T.I. costituendo MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO – FIDENTE S.P.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,80

Relazione completa, sintetica, strutturata e innovativa. Forte radicamento sul territorio.

5. O.E.: VIVENDA S.P.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,65

Relazione ben strutturata e convincente nell'esposizione della struttura organizzativa.

6. O.E.: R.T.I. costituendo gestione servizi integrati srl a socio unico – Samsic Italia S.p.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,77

Relazione esaustiva per la gestione delle attività con particolare riferimento all'efficienza dei sopralluoghi, analisi dati ed esigenze.

7. O.E.: R.T.I. costituendo Meranese Servizi SpA – Jobbing Società Cooperativa:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,43

Relazione generica e poco dettagliata relativamente alle procedure di attivazione. Discreta metodologia di rilievo tecnico.

8. O.E.: Lancar Srl:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,65

Relazione adeguata e articolata su procedure e modalità funzionali della struttura organizzativa.

9. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO STABILE CMF – SO.TR.A.F. di Marguati&C. S.r.l. - CoopGe Srl:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio e preso atto della presenza di elementi differenziali non rilevanti ai fini della valutazione, conferma i livelli di giudizio e i coefficienti già attribuiti nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,43

Relazione sufficientemente sviluppata, ma generica e con approccio tradizionale.

11. O.E.: Clean Service s.r.l.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,45

Relazione generica e poco concreta. Buona gestione della fase di avvio.

12. O.E.: C.M. SERVICE SRL:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,70

Relazione convincente su procedure, meno approfondita relativamente al processo di attivazione dei servizi.

13. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO SERVIZI INTEGRATI (mandataria; consorziata esecutrice: E.P.M. S.R.L.) – MULTISERVICE SCRL:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,55

Relazione ben sviluppata sui ruoli, ma generica sulle attività preliminari.

14. O.E.: EURO&PROMOS FM S.P.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,80

Relazione completa e innovativa. Struttura di organizzazione e gestione convincente.

15. O.E.: R.T.I. costituendo I.S.S. ITALIA A. BARBATO SRL– SERVIZI INTEGRATI SRL:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione poco convincente, in particolare nella descrizione delle procedure di gestione dei processi logistici.

16. O.E.: Coopservice S. Coop. p. A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,78

Relazione esaustiva con particolare riferimento ai sopralluoghi e all'analisi del contesto, dei dati e delle esigenze.

17. O.E.: Papalini S.p.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,58

Relazione sufficientemente adeguata su procedure e modalità di attivazione dei servizi.

18. O.E.: CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,60

Relazione completa su procedure e modalità di attivazione dei servizi.

19. O.E.: B. & B. Service Società Cooperativa:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,72

Relazione chiara e convincente, ma non particolarmente approfondito l'aspetto logistico.

21. O.E.: DUSSMANN SERVICE SRL:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,85

Relazione pienamente esaustiva con particolare riferimento alla pianificazione e programmazione, all'efficienza dei sopralluoghi e alla logistica.

22. O.E.: C.I.C.L.A.T. CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' CONSORTILE COOPERATIVA STABILE:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,74

Relazione completa e concreta in riferimento alla gestione delle attività.

25. O.E.: R.T.I. costituendo AUREA SERVIZI S.R.L.– MERIDIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 21.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,35

Relazione generica con poca chiarezza nella descrizione delle procedure e modalità di gestione delle attività di avvio.

CRITERIO B:

1. O.E.: R.T.I. costituendo Consoli S.p.A. – MA.RIS. COOPERATIVA SOCIALE:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,55

Relazione che evidenzia un sistema informativo adeguato e funzionale, con buone capacità di tracciabilità e monitoraggio, ma con margini di miglioramento. Buona integrazione tra azienda e referenti del committente.

2. O.E.: society moderne facility management srl:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,62

Relazione completa per la gestione delle attività e apprezzabile nella parte organizzativa per la gestione dei contratti, ma poco chiara in altre parti.

3. O.E.: Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,70

Relazione interessante e ben schematizzata per l'organizzazione funzionale del servizio e la gestione delle attività. Apprezzabili alcune parti.

4. O.E.: R.T.I. costituendo MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO – FIDENTE S.P.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,85

Relazione completa, strutturata e pienamente coerente con i requisiti richiesti; particolarmente efficace l'integrazione tra pianificazione operativa, sistema informativo e gestione del Call Center.

5. O.E.: VIVENDA S.P.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,58

Relazione adeguata per l'impostazione organizzativa e il modello di coordinamento, sebbene alcuni aspetti risultino non approfonditi.

6. O.E.: R.T.I. costituendo gestione servizi integrati srl a socio unico – Samsic Italia S.p.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,85

La relazione espone in maniera snella il sistema dei ruoli e procedure di coordinamento e controllo, comunque molto articolata e convincente nell'integrazione tra azienda e referenti del committente.

7. O.E.: R.T.I. costituendo Meranese Servizi SpA – Jobbing Società Cooperativa:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,60

Relazione apprezzabile per l'impostazione organizzativa e il modello di coordinamento, sebbene alcuni aspetti risultino non pienamente approfonditi.

8. O.E.: Lancar Srl:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione generica che non approfondisce in maniera esaustiva alcuni punti richiesti.

9. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO STABILE CMF – SO.TR.A.F. di Marguati&C. S.r.l. - CoopGe Srl:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione con assetto organizzativo descritto in maniera generica e con scarso approfondimento della parte relativa al sistema informativo e di monitoraggio.

11. O.E.: Clean Service s.r.l.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,42

Relazione sufficientemente coerente con i requisiti, ma caratterizzata da un livello di dettaglio limitato.

12. O.E.: C.M. SERVICE SRL:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,38

Relazione poco esaustiva e non del tutto rispondente agli elementi di valutazione.

13. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO SERVIZI INTEGRATI (mandataria; consorziata esecutrice: E.P.M. S.R.L.) – MULTISERVICE SCRL:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,65

Relazione complessivamente completa con buona descrizione dei processi di gestione del servizio.

14. O.E.: EURO&PROMOS FM S.P.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,80

Relazione caratterizzata da soluzioni gestionali innovative e da un sistema informativo integrato, idoneo a garantire elevati livelli di tracciabilità, monitoraggio e trasparenza.

15. O.E.: R.T.I. costituendo I.S.S. ITALIA A. BARBATO SRL – SERVIZI INTEGRATI SRL:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,55

Relazione che evidenzia una buona gestione digitale, ma meno convincente su altre parti.

16. O.E.: Coopservice S. Coop. p. A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,82

Relazione dettagliata nell'illustrazione dell'assetto organizzativo e dei modelli di coordinamento, con chiara definizione di ruoli, responsabilità e risorse impiegate.

17. O.E.: Papalini S.p.A.:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,45

Relazione sufficiente con proposte tradizionali, ma carente di elementi migliorativi e innovativi.

18. O.E.: CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,65

Relazione complessivamente completa, con buona descrizione del sistema informativo.

19. O.E.: B. & B. Service Società Cooperativa:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,78

Relazione apprezzabile per la pianificazione delle attività, supportata da procedure strutturate e ben definite.

21. O.E.: DUSSMANN SERVICE SRL:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,80

Valutazione positiva sulla pianificazione e gestione delle attività, efficace in particolare l'organizzazione funzionale del servizio.

22. O.E.: C.I.C.L.A.T. CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' CONSORTILE COOPERATIVA STABILE:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,68

Relazione apprezzabile con particolare interesse per l'organizzazione funzionale e gestione delle attività.

25. O.E.: R.T.I. costituendo AUREA SERVIZI S.R.L.– MERIDIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

La Commissione, rilevata la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'offerta con quanto già esaminato nell'ambito del Lotto 1 per il medesimo criterio, conferma i coefficienti già attribuiti e i relativi giudizi nella seduta riservata del 28.04.2026, come di seguito riportati:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,48

Relazione sufficientemente dettagliata, che presenta alcune parti non pienamente esaustive.

Terminate le suddette operazioni, la Commissione procede a determinare i punteggi assegnati a ciascuno degli operatori economici per il Lotto 2 per i criteri A e B, come riportati nel prospetto allegato quale parte integrante e sostanziale del presente verbale (Allegato B).

Alle ore 11:30 i lavori della Commissione vengono sospesi e viene fissata per il giorno 4/06/2026 alle ore 9:00 ulteriore seduta, presso la Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche in relazione al Lotto 2.

Letto, confermato e sottoscritto.

F.to Arch. Maria Giovanna Lonati

Presidente Commissione giudicatrice

F.to Arch. Ing. Davide Nari

Membro esperto Commissione giudicatrice

F.to Arch. Giorgia Ottolini

Membro esperto Commissione giudicatrice

F.to Dott.ssa Claudia Gramatica

Segretario verbalizzante